

Kurinpitolautakunnan oikaistu päätös

Ilmoitus 6.10.2023 klo 13:41

Ilmoittaja Maalipallon tuomari Tuula-Anneli Toivonen

Ilmoituksen kohde

Maalipallon pelaaja Hannele Gröhn, O.P. Vixens

Kuultava Maalipallon tuomari Maija Huitu

Aihe Epäurheilijamainen käytös, maalipallo

Antopäivä 5.12.2023 (oikaistu päätös, joka korvaa asiassa 24.11.2023 annetun päätöksen)

Lopputulos

Maalipallopelaaja Hannele Gröhnille on annettu kurinpidollisena seuraamuksena varoitus.

Perustelut

Ilmoitus ja saatu selvitys

Suomen Paralympiakomitea ry:n ("Paralympiakomitea") kurinpitovaliokunta on saanut käsiteltäväkseen 6.10.2023 tehdyn ilmoituksen ("kurinpitoilmoitus"), joka koskee maalipallopelaaja *Hannele Gröhnin* ("urheilija") käytöstä *maalipallon SM-turnauksessa* ("turnaus") joukkueiden O.P. Vixens ja Aisti Open välisessä ottelussa ("ottelu") sunnuntaina 1.10.2023 klo 10 alkaen ja ottelun jälkeen. Tapahtumasarja käynnistyi ottelun 4–4 tasotusmaalista, jonka tuomitsemiseen maaliksi urheilija ei ollut tyytyväinen.

Kurinpitoilmoitus koskee myös turnausta ja sen yhteydessä toimitettua palkinnonjakoa, mikä ilmenee muun muassa seuraavista kurinpitoilmoituksen kohdista:

- "Joukkueen saamasta hopeamitalista hän oli sitä mieltä, että sen voi työntää perseeseen."



- "Toisessa ottelussa ottelun tuomari huomautti Hannele Gröhnä kielenkäytöstä kentällä."

Ilmoituksessa on yksilöity muun muassa seuraavia urheilijan käytökseen liittyviä seikkoja:

- "Hannele Gröhn huusi - - raivokkaasti - -"
- "Hän huusi, että mainitsi minun nimeni, koska olen paska tuomari ja toinen ottelussa ollut tuomari ei ole."

Asiassa on pyydetty selvitys mainitussa ottelussa toimineelta toiselta tuomarilta ("kuultava"). Lisäksi kurinpitovaliokunta on saanut käyttöönsä ottelua koskevan tallenteen.

Kuultavalta saadun selvityksen mukaan:

"- - Hannele Gröhn käyttäytyi turnauksen finaaliottelussa pelin aikana ja heti sen jälkeen epäurheilijamaisesti ja epäkunnioittavasti vastustajaa, omaa joukkuetta sekä omaa valmentajaa ja ottelun tuomareita kohtaan. Hän mm kiroili ja käyttäytyi aggressiivisesti pelikentällä ja kieltäytyi osallistumasta heti pelin jälkeen pidettyyn palkintojen jakoon."

Ilmoituksesta ja kuultavalta saadusta selvityksestä ilmenee myös, että ottelun tai turnauksen aikana urheilija arvosteli tuomaritoimintaa ääneen sekä pelikatkoilla vaihtopenkiltä että pelatessaan kentältä.

Kuultavalta saadun selvityksen mukaan vastaavaa käyttäytymistä on ilmennyt myös toimitsijatehtävissä, mutta arvioinnin kohteena on vain ilmoituksessa yksilöity ottelu ja turnaus.

Urheilijan vastine

Urheilija ei toimittanut vastinettaan tai muuta selvitystään annettuun määräaikaan mennessä eikä sen jälkeen johtuen Suomen Paralympiakomitea ry:n kurinpitolautakunnalle virheellisesti toimittamasta sähköpostiosoitteesta. Kurinpitomääräysten 6 §:n 3 kohdan mukaan kurinpitomenettelyssä käytetään sähköpostia, eikä kurinpitovaliokunnalla ole ollut mahdollisuutta tarkistaa osoitetta.

Kun edellä mainittu menettelyvirhe on tullut kurinpitovaliokunnan tietoon päätöksen antamisen jälkeen, urheilijalle on tarjottu uusi mahdollisuus vastineen antamiseen ja alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisun vaatimiseen. Urheilijalle on tätä varten toimitettu kurinpitoilmoitus, toiselta erotuomarilta saatu selvitys ja video sekä pyydetty vastinetta näihin perustuen.

Urheilija on käyttänyt tämän mahdollisuuden ja esittänyt oikaisupyynnönään sekä vastineenaan:



Urheilija ei katso rikkoneensa kurinpitomääräyksiä. Hän vaatii kurinpitolautakuntaa pitäytymään käsittelyssä vain ilmoituksessa yksilöidyn 1.10. klo 10 alkaneen ottelun tapahtumissa ja jättämään myöhemmät turnauksen tapahtumat arvioinnin ulkopuolelle.

Urheilija kertoo, että ilmoituksessa yksilöidyssä ottelussa joukkueen vaihtopenkkialueella oleva toinen henkilö Joni Ylönen on näkövammaisen, joten urheilija näkevänsä henkilönä on protestoinut [4-4 tasoitus]tilanteessa ilmoittamalla tuomarille, että hänen täytyy tarkastaa maalituomareilta, onko koko pallo ollut maalissa, kuten lajin säännöissä sanotaan. Urheilijan kertoman mukaan maalituomareiden mielestä pallo ei ollut kokonaan maalissa, mutta siitä huolimatta kurinpitoilmoituksen tehnyt tuomari oli päättänyt ratkaista tilanteen hyväksymällä Aisti Openille maalin.

Urheilijan mukaan edellä mainittuun tilanteeseen liittyi myös seikka, että hän kutsui tuomaria etunimellä, mikä johtuu urheilijan mukaan siitä, että maalipallo on Suomessa pieni laji ja henkilöt, jotka lajissa on mukana puhuttelevat toisiaan nimellä. Urheilija pelasi kyseisessä turnauksessa ensimmäisen kokonaisen turnauksensa Suomessa ja hänelle oli ilmennyt puheluttelukäytäntö vasta pelin jälkeen, kun kurinpitoilmoituksen tehnyt tuomari oli tullut tästä hänen mukaansa epäasiallisesti huutamaan.

Urheilija toteaa, että vaihtopenkkialueella äänen pitäminen on rangaistava teko, eikä hän saanut tästä pelissä rangaistusta.

Urheilija nostaa esille myös sen, että Aisti Openissa pelasi kurinpitoilmoituksen tehneen ja ottelussa tuomarina toimineen henkilön tytär, joten puolueellisen toiminnan mahdollisuutta ei pystytty poissulkemaan.

Urheilija pyytää huomioimaan, että hän ei ole saanut varoitusta tai rangaistusta kiroilusta, epäurheilijamaisesta käytöksestä tai mistään muustakaan syystä, sillä tilanne koski toista turnauksen peliä ja näin ollen johdattaa hänen mukaansa päätöksentekijöitä harhaan.

Urheilijan mukaan väite siitä, että hän on kohdellut epäkunnioittavasti vastustajaa, omaa joukkuetta, oman joukkueen edustajia ja ottelun tuomareita ottelun aikana ovat harhaanjohtavaa tietoa, koska selvityksen antaneen toisen tuomarin mukaan nämä koskisivat finaaliottelua, jota kurinpitoilmoitus ei hänen mukaansa koske.

Urheilijan mukaan maininta ”kieltäytyi osallistumasta ottelun jälkeen palkintojen jakoon” on myös ilmoituksen käsittelyn kannalta epäoleellinen, sillä sekään ei liity ilmoituksen kohteena olleeseen peliin tai tilanteeseen.



Ilmoituksen kohteena olevan ottelun jälkeen ei ollut palkintojen jakoa, sillä kyseessä oli alkusarjan ottelu ja palkintojen jako oli vasta finaalin jälkeen.

Urheilijan mukaan ilmoituksen tehnyt on myös toiminut ilmoituksessa yksilöidyn ottelun jälkeen aggressiivisesti muun muassa osoitellen häntä ja toista pelaajaa. Urheilijan mukaan hän on selittänyt tilannetta kiivastuneelle tuomarille, eikä ole missään vaiheessa kohdistanut tuomariin tai keneenkään muuhunkaan aggressiivisen oloista käytöstä toisin kuin ilmoituksen tehnyt tuomari. Urheilija myöntää kuitenkin korottaneen ääntänsä, kun on kokenut olonsa uhatuksi sekä kertoo sitten huutaneensa takaisin. Urheilijan mukaan tuomarin täytyy pystyä hallitsemaan tunteensa ja toimia puolueettomasti eikä hän voi antaa pelaajalle kuvaa, että hän mahdollisesti siirtää rangaistuksen tulevaisuuteen ja toimisi näin sääntöjen vastaisesti.

Urheilija katsoo, että epäurheilijamainen käytös on henkilökohtainen rangaistus eikä joukkuerangaistus, ja mahdollinen rangaistus olisi tullut antaa pelin ollessa käynnissä.

Sovellettavat säännöt

Paralympiakomitea toimii kansallisena lajiliittona maalipallossa ja järjestää muun muassa maalipallon SM-sarjan. Paralympiakomitean kurinpitomääräysten, jotka ovat voimassa 11.6.2020 alkaen, 1 §:n mukaan kurinpitomääräysten alaisia ovat muun muassa lajiliiton jäsenet, mutta myös Paralympiakomitean järjestämissä ja sen alaisissa tapahtumissa tai tilaisuuksissa osallistuvat tai toimivat henkilöt sekä ne henkilöt. Ilmoituksen kohteena oleva urheilija on edellä mainittujen kurinpitomääräysten alainen.

Rankaisovaltaa käyttävä elin kurinpitomääräysten 4 §:n mukaan kurinpitomääräyksissä mainituissa rikkomuksissa on Paralympiakomitean kurinpitovaliokunta.

Kurinpitomääräysten 2 §:n c-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka kilpailussa, lajiin liittyvässä harjoitustoiminnassa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti tai lainvastaisesti.

Kurinpitomääräysten 3 §:n 1 kohdan mukaan rangaistuslajeja ovat a) varoitus; b) sakko; c) ottelukohtainen/kilpailukohtainen, määräaikainen tai väliaikainen kilpailu-, peli- tai toimitsijakielto; sekä joukkuelajeissa d) ottelun tai otteluiden määrääminen pelattavaksi muualla kuin kotikentällä; e) ottelun tai otteluiden määrääminen pelattavaksi ilman katsojia; f) ottelun mitätöiminen ja mahdollinen uusiminen; g) joukkueen yhden tai useamman pisteen menettäminen nykyisessä tai tulevassa kilpailussa; h)



joukkueen julistaminen hävinneeksi ottelussa; i) joukkueen sulkeminen nykyisestä ja/tai tulevasta kilpailusta.

Kurinpitomääräysten 3 §:n 5 kohdan mukaan eri rangaistuslajeja voidaan määrätä samanaikaisesti.

Arviointi

Ilmoituksen, saadun selvityksen sekä urheilijan itse antaman vastineen perusteella kysymys on ilmoituksen kohteena olleessa ottelussa ja myös ilmoituksessa yksilöidyssä turnauksessa tapahtuneesta epäasiallisesta käytöksestä, joka on ollut edellä mainittujen kurinpitomääräysten 2 §: c-kohdan valossa olevaa rangaistuksen alaista epäurheilijamaista käytöstä. Urheilija on huutanut ja kiroillut, käyttäytynyt aggressiivisesti sekä esittänyt tuomareihin kohdistuvaa asiattonta arvostelua.

Toiminta, joka kohdistuu ottelun tuomareihin, voisi tulla arvioitavaksi myös kurinpitomääräysten 2 §:n d-kohdan mukaan, jos kilpailussa tai siihen liittyvässä harjoitustoiminnassa puututaan erotuomariston tai toimitsijoiden fyysiseen koskemattomuuteen taikka syyllistytään erotuomariston tai toimitsijoiden uhkaamiseen. Vaikka saadun selvityksen mukaan käyttäytyminen on ollut tuomareihin kohdistettuna hyvin vakavaa, se ei ole ylittänyt kurinpitomääräyksissä rangaistavaksi määrättyä uhkaamista.

Kurinpitovaliokunta kiinnittää myös huomiota siihen, että kurinpitomääräysten 2 §:n k-kohdan mukaan rangaista voidaan sitä, joka syyllistyy kilpailussa tai sen ulkopuolella häirintään, rasistiseen, syrjivään tai muuhun epäasialliseen käytökseen tai laiminlyö komitean sääntöihin ja määräyksiin perustuvan velvollisuuden puuttua tällaiseen käytökseen. Joukkueen johdolla on myös aktiivinen rooli puuttua käytökseen, mutta tässä tapauksessa ilmoituksen kohteena on ollut urheilija eikä joukkue.

Arvioitaessa käyttäytymiseen kohdistuvaa rangaistuslajia, kurinpitovaliokunta kiinnittää huomiota siihen, että ilmoituksen perusteella sovellettavaksi tuli vain edellä mainittuja kurinpitomääräysten 2 §:ää koskeva c-kohta eikä urheilijalla tai joukkueella ole aikaisempaa kurinpitohistoriaa.

Arvioitaessa muita mahdollisia rangaistuslajeja, yksilörangaistuksesta minkä tahansa mittainen pelikielto olisi samalla joukkuerangaistus. Ilmoituksen perusteella moite kohdistuu kuitenkin vain urheilijaan.

Kurinpitovaliokunta pitää varoitusta, jota koskeva päätös on kurinpitomääräysten 7 §:n 6 kohdan mukaan julkaistava, ellei erityisen



painavista syistä muuta johdu, riittävänä. Julkisella varoituksella seuraamus kohdistetaan vain moitteiden kohteena olevaan urheilijaan.

Asian ovat ratkaisseet:

Niko Jakobsson (pj), Eeva Kaartinen ja Kimmo Aalto

Tiedoksi: Ilmoittaja, ilmoituksen kohde, kuultava ja Suomen Paralympiakomitea ry

Paralympiakomitean kurinpitosääntöjen 8 §:n mukaan rangaistulla on oikeus valittaa Paralympiakomitean kurinpitovaliokunnan päätöksestä urheilun oikeusturvalautakuntaan sen säännöissä mainituin edellytyksin.

Urheilun oikeusturvalautakunnan 9 §:n mukaan valittajana urheilun oikeusturvalautakunnassa voi olla urheilija, muu luonnollinen henkilö tai yhteisö, jonka oikeuteen tai etuun valituksen kohteena oleva asia vaikuttaa.

Valitus urheilun oikeusturvalautakuntaan

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa valituksen kohteena olevan päätöksen tiedoksisaannista. Mikäli valittaja saattaa todennäköiseksi, että hän ei ole laillisen tai siihen rinnastettavan esteen vuoksi voinut noudattaa määräaika, valitus voidaan tehdä kohtuullisessa ajassa esteen lakkaamisesta, kuitenkin viimeistään vuoden kuluttua päätöksen tekemisestä.

Valitusasiakirjat tulee toimittaa sähköisesti lautakunnan internetsivuilla ilmoitettuun sähköpostiosoitteeseen. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi lautakunnalle, kun se on lautakunnan käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus, jota ei ole tehty määräajassa, jätetään tutkimatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) mihin päätökseen muutosta haetaan;
- 2) muutoksenhakijan yksilöity vaatimus eli se, mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi;
- 3) seikat, joihin vaatimus perustuu;
- 4) todisteet, jotka vaatimuksen tueksi esitetään;
- 5) mahdollinen vaatimus lautakuntakulujen korvaamisesta ja perustelut vaatimukselle;
- 6) yhteystiedot, johon asiaa koskevat kehotukset ja ilmoitukset voidaan lähettää; sekä



SUOMEN
PARALYMPIAKOMITEA



7) millä perusteella lautakunta on toimivaltainen asiassa.

Valitusasiakirjoihin on liitettävä valituksenalainen päätös tai sen jäljennös sekä dopingasioissa myös Suomen urheilun eettinen keskus SUEK ry:n lausunto.

Valituksen toimittaminen

Valitukset ja niihin liittyvät asiakirjat lähetetään sähköisesti osoitteeseen: oikeusturvalautakunta@olympiakomitea.fi

Suuret tiedostot yli 25 Mb pyydetään lähettämään useampana lähetyksenä.

Kiireelliset valitukset

Ota yhteys puhelimitse lautakunnan sihteeriiin ennen kuin lähetät kiireellisen valituksen: <https://www.oikeusturvalautakunta.fi/yhteystiedot/>

Valitusmaksu

yhteisöt 800 €

yksityiset 300 €

Maksetaan tilille: FI48 5541 2820 0204 86

viite: Urheilun oikeusturvalautakunta

Kuitti maksusta liitettävä valitukseen